

Zagreb, 19. lipnja 2026. godine  
Naš broj: MPa – 140/2

**St-3052/2024**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**Za VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Predlagatelj: Michael Steinmann**, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, Švicarska, OIB: 88586125189, kojeg zastupa punomoćnik Mario Pavić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Praljak & Svić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 37b

**Protustranka: A-MORE YACHTS d.o.o.**, Zagreb, Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850

## **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE PODNOŠENJA REVIZIJE**

1x

predlagatelja

**1.** Predlagatelj Michael Steinmann, po svom punomoćniku Mariu Paviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Praljak & Svić d.o.o., na temelju članka 19. stavka 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) (dalje u tekstu: „**SZ**“) u vezi s člankom 385.a stavcima 1. i 2. te člankom 400. stavcima 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) (dalje u tekstu: „**ZPP**“), podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: „**VTS**“), poslovni broj: PŽ-1727/2026-2 od 13. svibnja 2026. godine, a kojim je odbačena kao nedopuštena žalba predlagatelja Michaela Steinmanna protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: St-3052/2024-185 od 19. ožujka 2026. godine o zaključenju predstečajnog postupka nad dužnikom A-MORE YACHTS d.o.o.

Pobijanim drugostupanjskim rješenjem VTS-a, poslovni broj: PŽ-1727/2026-2 od 13. svibnja 2026. godine, odbačena je kao nedopuštena žalba Predlagatelja Michaela Steinmanna podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: St-3052/2024-185 od 19. ožujka 2026. godine. Prvostupanjskim je rješenjem zaključen predstečajni postupak nad dužnikom A-MORE YACHTS d.o.o., temeljem članka 74.a SZ-a, nakon što je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, poslovni broj: St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025. godine, postalo pravomoćno 30. siječnja 2026. godine (rješenje Visokog trgovačkog suda, poslovni broj: PŽ-4077/2025).

Sukladno odredbi članka 19. stavka 8. SZ-a, u predstečajnom se postupku revizija može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Budući da rješenje o zaključenju predstečajnog postupka predstavlja odluku kojom se postupak pravno i materijalno okončava, a

pobijanim drugostupanjskim rješenjem je žalba Predlagatelja odbačena kao nedopuštena, protiv takvog je rješenja dopušteno podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije sukladno članku 400. stavcima 1. i 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

**Dokaz:** rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-1727/2026-2 od 13. svibnja 2026. godine (*prilog 1.*),  
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: St-3052/2024-185 od 19. ožujka 2026. godine o zaključenju predstečajnog postupka (*prilog 2.*)  
rješenje Visokog trgovačkog suda, poslovni broj: PŽ-4077/2025 od 30. siječnja 2026. godine (prilog 3.)

2. Predlagatelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti reviziju u odnosu na sljedeća važna pravna pitanja o kojima ovisi odluka u ovom postupku, a koja su ključna za osiguranje jedinstvene primjene prava, ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi:

#### **Pravno pitanje 1:**

Je li drugostupanjski (ili prvostupanjski) sud u predstečajnom (izvanparničnom) postupku, prilikom odlučivanja o zaključenju predstečajnog postupka, odnosno o dopuštenosti žalbe protiv tog rješenja, ovlašten meritorno utvrđivati (ne)postojanje ili osnovanost dospjele tražbine vjerovnika koja je nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka i time utvrđivati pravni interes vjerovnika za podnošenje žalbe, ili je takvo meritorno utvrđivanje u cijelosti i isključivo pridržano za parnični postupak pred stvarno nadležnim parničnim sudom?

#### **Pravno pitanje 2:**

Ovisi li pravni interes vjerovnika za podnošenje žalbe protiv rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, radi zaštite njegova zakonskog prava na pružanje odgovarajućeg osiguranja iz članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), o tome je li njegova tražbina nastala nakon otvaranja postupka nesporna, ili taj interes postoji i u situaciji kada vjerovnik ima tražbinu koja je među strankama sporna (jer je dužnik ili povjerenik osporava), s obzirom na to da zakonodavac za sporne tražbine izričito propisuje obvezu dužnika da pruži odgovarajuće osiguranje prije zaključenja postupka?

#### **Pravno pitanje 3:**

Pretvara li se tražbina vjerovnika koja je nesporno nastala uplatama izvršenim nakon otvaranja predstečajnog postupka automatski u predstečajnu tražbinu (tražbinu na koju postupak utječe) samo zato što ju je vjerovnik prijavio u tom predstečajnom postupku, a ona je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama i potvrđenom planu restrukturiranja navedena kao osporena, te gubi li takva tražbina svoj status tekuće obveze na koju se sukladno članku 68. stavku 4. Stečajnog zakona ne primjenjuju pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka?

#### **Pravno pitanje 4:**

Ima li obični predstečajni vjerovnik, čija je tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka i koja je obuhvaćena potvrđenim planom restrukturiranja, pravni interes za podnošenje žalbe protiv

rješenja o zaključenju predstečajnog postupka ako se žalbeni navodi odnose na povredu članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona, odnosno na činjenicu da je sud zaključio postupak bez da je dužnik podmirio troškove i nesporne tražbine nastale nakon otvaranja postupka te pružio osiguranje za sporne tražbine, neovisno o tome ima li taj konkretni žalitelj osobno tražbinu nastalu nakon otvaranja predstečajnog postupka?

3. Za ocjenu dopuštenosti ove revizije ključno je utvrditi kako je postupanje VTS-a, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., poslovni broj St-1329/2022, prilikom donošenja odluke poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. godine, dijametralno suprotno postupanju VTS-a u ovom predmetu. Pritom je bitno napomenuti kako je i protiv odluke VTS-a poslovni broj PŽ-322/2024 doneseno rješenje Vrhovnog suda RH, poslovni broj: Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025. godine kojim je ista ukinuta, ali ne zato što je VTS propustio utvrditi pravni interes, već zato što je VTS i u tom predmetu svjesno odbio primijeniti obvezne odredbe SZ.

**Dokaz:** odluka VTS-a poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. godine (Prilog 4.)  
odluka Vrhovnog suda RH Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. godine (prilog 5.)

U tom predstečajnom postupku, žalbe protiv rješenja o zaključenju predstečajnog postupka podnijeli su vjerovnici Republika Hrvatska (Ministarstvo financija) i KONTOURS d.o.o.

Ni jedan od ovih žalitelja, ni Republika Hrvatska ni KONTOURS d.o.o., nije imao niti je u svojoj žalbi tvrdio da ima osobno potraživanje nastalo nakon otvaranja predstečajnog postupka (tekuću obvezu). Oba subjekta sudjelovala su u postupku isključivo u statusu običnih predstečajnih vjerovnika s ranije priznatim tražbinama nastalim prije otvaranja postupka.

Visoki trgovački sud u tom predmetu uopće nije propitivao niti je negirao pravni interes tih vjerovnika za podnošenje žalbe. VTS nije odbacio njihove žalbe kao nedopuštene zbog nedostatka pravnog interesa, niti je provjeravao imaju li oni tražbine koje su nastale nakon otvaranja. Kako bi se shvatili razmjeri truda koje je VTS u ovom predmetu uložio kako bi izbjegao postupiti u skladu s odlukom Vrhovnog suda RH Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. godine kojom je odluka VTS-a ukinuta, nije dovoljno samo utvrditi kako se VTS upustio u utvrđivanje postojanja pravnog interesa za podnošenje žalbe vjerovnika koji ima samo tražbinu koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka. Naime, VTS je mora ponajprije odstupiti od svog stava u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., poslovni broj St-1329/2022 od prije samo nekoliko mjeseci, kako pravni interes ima za podnošenje žalbe ima svaki vjerovnik. Tek kada je odustao od tog svog recentnog stava, mogao se upustiti u pravnu vratolomiju tumačenja kako tražbina koja je nesporno nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, protivno kongentnim odredbama SZ, sada po mišljenju VTS-a postaje tražbina na koju predstečajni postupak utječe. Dakle da bi VTS donio odluku o odbačaju kao nedopuštene ove žalbe morao je:

- i. Odustati od recentnog stava VTS-a kako svaki vjerovnik koji sudjeluje u predstečajnom postupku ima pravo na žalbu na rješenje o zaključenju predstečajnog postupka;
  - ii. U drugostupanjskom postupku koji se vodi povodom žalbe na zaključenje predstečajnog postupka, protivno kongentnim odredbama SZ utvrđivao koji je pravni status tražbine Predlagatelja, bez da se pritom pozvao na relevantnu sudsku praksu ili konkretne zakonske odredbe.
4. Nakon što je Vrhovni sud RH rješenjem Revd-2035/2024 od dana 12. studeni 2024. godine dopustio reviziju na prijedlog KONTOURS d.o.o., u meritumu je usvojio reviziju i ukinuo rješenja nižestupanjskih sudova. Time je Vrhovni sud RH pravno verificirao da obični predstečajni vjerovnici

imaju puni procesni i materijalni interes zahtijevati primjenu članka 74.a stavka 2. SZ-a, bez obzira na to što se te neplaćene tekuće obveze ne odnose osobno na njih. Nasuprot tome, u ovom slučaju, VTS donosi radikalno drugačiju, arbitrarnu odluku. Predlagatelj Michael Steinmann je priznati predstečajni vjerovnik u iznosu od 572.971,81 EUR i njegov je status u postupku u tom dijelu identičan statusu KONTOURS-a u predmetu DIV GRUPA d.o.o. Time više, Predlagatelj Michael Steinmann dodatno ima i tražbinu nastalu nakon otvaranja postupka u iznosu od 100.002,00 EUR što bi ga trebalo staviti u još snažniji položaj u odnosu na KONTOURS d.o.o. odnosno što bi trebalo dodatno potvrditi njegov pravni interes za ulaganjem žalbe.

Usprkos tome, VTS odbacuje žalbu Predlagatelja kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa, tvrdeći da on nema status vjerovnika tekuće obveze jer mu je ta tražbina osporena u tablicama.

**Dokaz:** rješenje Vrhovnog suda RH Revd-2035/2024 od dana 12. studeni 2024. godine (prilog 6.)

5. VTS je počinio grubu procesnu povredu kada je preuzeo ulogu parničnog suda i meritorno ocijenio materijalnopravnu osnovanost i klasifikaciju Predlagateljeve tražbine nastale nakon otvaranja postupka kako bi mu uskratio procesno pravo na žalbu.

Pitanje stvarnog postojanja, visine i dospelosti sporne tražbine nastale nakon otvaranja postupka pridržano je isključivo parničnom sudu u posebnom parničnom postupku (sukladno odredbama ZPP-a). VTS je u izvanparničnom žalbenom stadiju samostalno presudio da Predlagatelj "nema nespornu tražbinu", prekoračivši time granice svoje nadležnosti.

Članak 74.a stavak 2. SZ-a izričito razlikuje "*nesporna*" koje dužnik mora namiriti i "*sporna*" tražbine nastale nakon otvaranja postupka, za koje dužnik mora pružiti "*odgovarajuće osiguranje*". Ako bi pravni interes za žalbu ovisio o tome je li tražbina nesporna, onda vjerovnik sporne tražbine nikada ne bi mogao uložiti žalbu jer bi mu sud uvijek odgovorio da je njegova tražbina sporna te da stoga nema pravni interes. Time se u potpunosti suspendira i ukida imperativna zaštita spornih tražbina kroz institut osiguranja iz članka 74.a stavka 2. SZ-a.

6. Visoki trgovački sud u točki 11. obrazloženja navodi da je Predlagateljeva tražbina, budući da je prijavljena u predstečajnom postupku i uvrštena u tablice kao osporena, postala „*tražbina na koju predstečajni postupak utječe*” te da se ne može u jednoj fazi postupka smatrano novom tražbinom, a u drugoj predstečajnom. Ovakvo je pravno stajalište materijalnopravno neodrživo. Podjela tražbina na one nastale do otvaranja postupka (članak 65. stavak 3. SZ-a) i one nastale nakon otvaranja postupka (članak 68. stavak 4. SZ-a) postavljena je prisilnim zakonskim normama. Predstečajni postupak i potvrđeni plan restrukturiranja po samom zakonu ne mogu utjecati na tražbine nastale nakon otvaranja postupka.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ima isključivu svrhu utvrditi stanje prijavljenih predstečajnih tražbina radi formiranja plana i utvrđivanja prava glasa. Izostanak žalbe vjerovnika na to rješenje ne može stvoriti pravnu fikciju kojom se tekuća obveza pretvara u predstečajnu tražbinu i podvrgava mjerama otpisa duga ili odgode plaćanja. Predstečajni sud nema stvarnu nadležnost mijenjati zakonsku narav tekućih obveza, a procesni propust stranke ne može sanirati nedostatak zakonske osnove.

7. Hipotetski, čak i kada bi bilo nesporno da vjerovnik koji podnosi žalbu nema niti tvrdi da ima osobnu tražbinu nastalu nakon otvaranja postupka, on kao predstečajni vjerovnik čija je tražbina

obuhvaćena potvrđenim planom restrukturiranja i dalje ima izravan pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja o zaključenju postupka ako sud ignorira članak 74.a stavka 2. SZ-a.

Predstečajni postupak je skupni postupak namirenja (članak 2. stavak 1. SZ-a). Namirenje običnih predstečajnih vjerovnika iz plana restrukturiranja izravno ovisi o likvidnosti dužnika. Ako dužnik prije zaključenja postupka ne može platiti niti troškove postupka niti nesporne nove obveze, to je dokaz nastavka njegove nesposobnosti za plaćanje. Dopuštanje deblokade takvog nelikvidnog dužnika izravno ugrožava obične predstečajne vjerovnike jer će vjerovnici tekućih obveza odmah po deblokadi pokrenuti ovrhe na imovini dužnika, što neminovno vodi dužnika u stečaj i obezvrjeđuje prava iz predstečajnog plana.

Vrhovni sud RH je u rješenju poslovni broj: Rev-516/2025-2 ukinuo rješenje o zaključenju upravo na prijedlog običnog predstečajnog vjerovnika KONTOURS d.o.o., ne uvjetujući njegov pravni interes time ima li on osobno tražbinu nastalu nakon otvaranja postupka. Time je VSRH implicitno i eksplicitno potvrdio da svaki sudionik predstečajnog sporazuma ima procesnu legitimaciju i pravni interes upozoravati na povredu kongentnih kontrolnih normi koje jamče zakonitost zaključenja postupka.

- 8.** Predlagatelj čini vjerojatnim da su mu pobijanim rješenjem Visokog trgovačkog suda grubo povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda:

Primjenom dvaju potpuno različitih procesnih kriterija za dopuštenje žalbe u identičnim situacijama, KONTOURS d.o.o. u slučaju predstečaja DIV GRUPA d.o.o. i Michael Steinmann u slučaju predstečaja A-MORE YACHTS d.o.o., VTS je počinio grubu povredu načela jednakosti pred zakonom i samovoljno uskratio pravnu zaštitu Predlagatelju.

Odbacivanjem žalbe kao nedopuštene zbog "nedostatka pravnog interesa", a na temelju prethodnog (prejudiciranog) meritornog utvrđenja da Predlagatelj nema tražbinu, VTS je Predlagatelj uskratio pravo da o njegovoj spornoj tražbini raspravlja stvarno nadležan (parnični) sud pod ustavnim jamstvima kontradiktornog postupka. Sud je stvorio arbitrarnu procesnu prepreku kojom je Predlagatelj lišen zakonskog prava na osiguranje bez ikakve sudske zaštite te je time počinio povredu prava na pravično suđenje i pristup sudu temeljenu na članku 29. stavak 1. Ustava RH i članak 6. stavak 1. Europske konvencije o ljudskim pravima.

Proglašavanjem žalbe nedopuštenom unatoč očitij i gruboj povredi članka 74.a stavka 2. SZ-a od strane prvostupanjskog suda, VTS je u potpunosti eliminirao djelotvornost žalbe kao ustavnog jamstva protiv sudskih odluka i počinio povredu prava na djelotvoran pravni lijek temeljen na članku 18. Ustava RH i članku 13. Europske konvencije o ljudskim pravima.

Tražbina Predlagatelja predstavlja njegovo vlasništvo u smislu ustavne i konvencijske zaštite. Uskratom osiguranja sporne tražbine u iznosu od 100.002,00 EUR prije zaključenja postupka, sud je izložio imovinu vjerovnika izravnom riziku gubitka namirenja uslijed nelikvidnosti dužnika, čime je povrijeđeno njegovo pravo na mirno uživanje vlasništva utemeljeno na povredi prava vlasništva zajamčenog člankom 48. Ustava RH i člankom 1. Protokola 1 Europske konvencije o ljudskim pravima.

Ovakvo formalističko i arbitrarno uskraćivanje pristupa Vrhovnom sudu pod krinkom procesnih odluka o nedopuštenosti, u situaciji kada ne postoji ujednačena sudska praksa ili kada se otvoreno krše shvaćanja najvišeg suda, predstavlja povredu prava na pristup sudu, što je potvrdio i Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj Odluci broj: U-III-5141/2020 od 19. prosinca 2023. godine.

**Dokaz:** odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-5141/2020 od 19. prosinca 2023. godine (prilog 7.)

9. Slijedom svega navedenog, Predlagatelj Michael Steinmann predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske, na temelju članka 19. stavka 8. SZ-a u vezi s člankom 385.a stavcima 1. i 2. te člankom 400. ZPP-a dopusti podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-1727/2026-2 od 13. svibnja 2026. godine, u odnosu na postavljena važna pravna pitanja pod točkama 1., 2., 3. i 4. ovog Prijedloga te u odnosu na opisane povrede ustavnih i konvencijskih prava Predlagatelja a da odluči o trošku ovog dijela postupka u sklopu konačne odluke o reviziji.

Michael Steinmann

koje zastupa:

**Prilozi:**

1. *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-1727/2026-2 od 13. svibnja 2026. godine*
2. *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: St-3052/2024-185 od 19. ožujka 2026. godine o zaključenju predstečajnog postupka*
3. *rješenje Visokog trgovačkog suda, poslovni broj: Pž-4077/2025 od 30. siječnja 2026. godine*
4. *odluka VTS-a poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. godine*
5. *odluka Vrhovnog suda RH Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. godine*
6. *rješenje Vrhovnog suda RH Revd-2035/2024 od dana 12. studeni 2024. godine*
7. *odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-5141/2020 od 19. prosinca 2023. godine*